

GKUHİR272.3.2022

Wg rozdzielnika

Dotyczy: zadania pn.: „Przebudowa odcinków dróg gminnych ul. Olimpijskiej, ul. Skalistej i ul. Kolorowej w Szczyrku.”

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający – Gmina Szczyrk udostępnia zapytanie do treści SWZ oraz udziela na nie odpowiedzi.

Pytanie 1:

Dotyczy § 3 ust. 12 projektów umów: Wnosimy o wykreślenie słowa „w szczególności” i wprowadzenie zamkniętego katalogu czynności, które będą należeć do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji umowy. Zgodnie z treścią art. 99 PZP, to Zamawiający jest zobowiązany do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 PZP

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapis umowy. Wykonawca zobowiązany jest również poza zapisami zawartymi w umowie wypełniać obowiązki wynikające z przepisów prawa.

Pytanie 2:

Dotyczy § 3 ust. 13 pkt 4 projektów umów: Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez dodanie „czyli uwzględnia wszelkie składniki określone w dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego, niezbędne do należytego wykonania przedmiotu umowy.” To bowiem na tej dokumentacji (sporządzonej w sposób wyczerpujący i uwzględniający okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty - art. 99 PZP) opiera się Wykonawca dokonując wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie przychyliła się do proponowanej zmiany. Przy czym wprowadza zmianę zapisu § 3 ust. 13 pkt 4 umowy w brzmieniu:

”4) zapoznał się szczegółowo z miejscem realizacji umowy i przedstawiona przez niego oferta jest kompletna, czyli uwzględnia wszelkie składniki niezbędne z punktu widzenia dokumentacji projektowej, do należytego wykonania Przedmiotu umowy”.

Pytanie 3

Dotyczy § 3 ust. 13 pkt 5 projektów umów: Wnosimy o doprecyzowanie, że chodzi o uszkodzenie instalacji podziemnych zinwentaryzowanych.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do propozycji doprecyzowania zapisu § 3 ust. 13 pkt 5 projektów umów, poprzez dodanie zapisu „zinwentaryzowanych”.

Pytanie 4

Dotyczy § 4 ust. 4 projektów umów: Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez wprowadzenie minimalnego terminu na przedłożenie dokumentów, tj. w sposób: „...w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie nie krótszym niż 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do propozycji doprecyzowania zapisu § 4 ust. 4 projektów umów, wprowadza zmianę zapisu umowy w brzmieniu:

"4. W trakcie realizacji umowy na każde wezwanie pisemne lub mailowe Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie nie krótszym niż 7 dni, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu dokumenty w szczególności dokumenty wybrane spośród wskazanych poniżej, w celu weryfikacji zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę, na podstawie umowy o pracę, osób wykonujących wskazane przez Zamawiających czynności, w zakresie realizacji zamówienia:"

Pytanie 5

Dotyczy § 6 ust. 3 i ust. 5 projektów umów: Wnosimy o skrócenie terminu na złożenie przez Zamawiającego zastrzeżeń i sprzeciwu - do 7 dni. Zbyt długi termin będzie reorganizował pracę Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapis umowy.

Pytanie 6

Dotyczy § 9 ust. 2 projektów umów: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Zauważyć należy, że to na dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego Wykonawca opiera wycenę oferty, gdyż stosownie do art. 99 PZP Zamawiający jest zobowiązany do opisu przedmiotu zamówienia w sposób precyzyjny z uwzględnieniem okoliczności mających wpływ na wycenę oferty.

Odpowiedź:

Zgodnie z posiadaną wiedzą Zamawiającego dokumentacja jest kompletna, nie zawiera oczywistych błędów i posiada wszystkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania. Jednakże nie zwalnia to Wykonawcy z obowiązku sprawdzenia, czy dostarczona przez Zamawiającego dokumentacja projektowa jest kompletna i nie zawiera błędów, a następnie zawiadomienia Zamawiającego o dostrzeżonych uchybieniach, co wynika z art. 651 k.c. , który też będzie mieć zastosowanie w przypadku niniejszego zamówienia publicznego. Wykonawca nie ma obowiązku dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jednak umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Obowiązek nałożony na wykonawcę przez art. 651 KC należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić Zamawiającego o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego.

Pytanie 7

Dotyczy § 10 ust. 1 projektów umów: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający przewiduje dokonywanie rozliczeń częściowych? Jeśli tak, to na jakich zasadach? § 7 ust. 2 projektu umowy stanowi bowiem, że dokonywanie odbiorów częściowych służy jedynie dla umożliwienia Zamawiającemu dokonywania Wykonawcy zapłaty za częściowo wykonane roboty w okresach miesięcznych, co sugeruje rozliczanie na podstawie faktur częściowych, co więcej w okresach miesięcznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje dokonywania rozliczeń fakturami częściowymi. Zamawiający doprecyzowuje zapisy § 7 ust. 2 projektu umowy poprzez wykreślenie zapisu „Odbiór częściowy (roboty częściowo wykonane) służy jedynie dla umożliwienia Zamawiającemu dokonywania Wykonawcy zapłaty za częściowo wykonane roboty w okresach miesięcznych.”

Pytanie 8

Dotyczy § 11 ust. 3 projektów umów: Wnosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca przyjmuje na siebie całkowitą odpowiedzialność dotyczącą jakichkolwiek zaistniałych szkód powstałych z winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie przychyła się do proponowanej zmiany. Przy czym wprowadza zmianę zapisu § 11 ust. 3 projektu umowy w brzmieniu:

"3. Wykonawca potwierdza, iż przyjmuje na siebie całkowitą odpowiedzialność, oraz zwalnia Zamawiającego z odpowiedzialności związanej z wszelkimi roszczeniami skierowanymi wobec Zamawiającego, dotyczącymi jakichkolwiek zaistniałych szkód, kosztów i wydatków związanych bezpośrednio lub pośrednio z wykonywaniem Przedmiotu umowy, powstałych z winy wykonawcy lub podwykonawcy, w szczególności w wyniku:"

Pytanie 9

Dotyczy § 13 ust. 1 oraz § 15 ust. 4 projektów umów: Wnosimy o skrócenie terminu na zawiadomienie o wadach do 14 dni, z uwagi na fakt, że termin 30 dniowy może skutkować zwiększeniem rozmiaru wad i kosztu ich usunięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie 10

Dotyczy § 13 ust. 2 oraz § 15 ust. 5 projektów umów: Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez doprecyzowanie, że termin wyznaczony przez Zamawiającego będzie odpowiedni technicznie (tak jak termin wskazany w § 7 ust. 9 projektu umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do propozycji doprecyzowania zapisu § 13 ust. 2 oraz § 15 ust. 5 projektów umów, wprowadza zmianę zapisu umowy w brzmieniu:

§ 13 ust. 2 zapis: "Wykonawca zobligowany jest na własny koszt do usunięcia wad Przedmiotu umowy ujawnionych w okresie gwarancji. Wykonawca przystąpi do usuwania wad w terminie do 7 dni, licząc od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1. Usunięcie wad nastąpi w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, jednak nie dłuższym niż 14 dni."

§ 15 ust. 5 zapis: "Wykonawca zobligowany jest na własny koszt do usunięcia wad Przedmiotu umowy. Wykonawca przystąpi do usuwania wad w terminie do 7 dni, licząc od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w ustępie powyżej. Usunięcie wad nastąpi w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, jednak nie dłuższym niż 14 dni."

Pytanie 11

Dotyczy § 16 pkt 3 projektów umów: Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia i dodanie, że termin gwarancji jakości i rękojmi za wady fizyczne i prawne biegnie na nowo w odniesieniu do danego (naprawianego) elementu robót.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do propozycji doprecyzowania zapisu § 16 pkt 3 projektów umów, wprowadza zmianę zapisu umowy w brzmieniu:

"3) w przypadku stwierdzenia wad istotnych lub w przypadku gdy, Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast rzeczy wadliwej, rzecz wolną od wad – termin gwarancji jakości i rękojmi za wady fizyczne i prawne biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad, w innych wypadkach termin gwarancji jakości i rękojmi za wady fizyczne i prawne ulega przedłużeniu o czas, w ciągu, którego skutek wady rzeczy objętej gwarancją jakości i rękojmią za wady fizyczne i prawne Zamawiający nie mógł z niej korzystać. Termin gwarancji jakości i rękojmi za wady fizyczne i prawne biegnie na nowo w odniesieniu do danego (naprawionego) elementu robót"

Pytanie 12

Dotyczy § 17 ust. 1 pkt 13 projektów umów: Wnosimy o wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie. Ewentualnie wnoszę o doprecyzowanie postanowienia poprzez wprowadzenie konkretnych przesłanek pozwalających na odstąpienie Zamawiającego od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie 13

Dotyczy § 17 ust. 2 projektów umów: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż uprawnienie do odstąpienia od umowy z uwagi na zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy przewiduje już § 17 ust. 1 pkt 12 projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie przychyła się do proponowanej zmiany.

Pytanie 14

Dotyczy § 20 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 projektów umów: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % wynagrodzenia umownego netto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować

ponoszeniem rażącego strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie przychyła się do proponowanej zmiany.

Pytanie 15

Dotyczy § 20 ust. 1 pkt 8 i 9 projektów umów: Wnosimy o obniżenie kary do 0,01 %. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażącego strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie przychyła się do proponowanej zmiany.

Pytanie 16

Dotyczy § 20 ust. 1 pkt 11 projektów umów: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 50 zł za każdy dzień zwłoki. Przewidziana kara w aktualnej wysokości jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie przychyła się do proponowanej zmiany.

Pytanie 17

Dotyczy § 20 ust. 3 projektów umów: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia umownego netto. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie przychyła się do proponowanej zmiany.

Pytanie 18

Wnosimy o przekazanie wstępnej promesy na dofinansowanie niniejszej inwestycji, o której mowa w § 10 ust.3. projektów umów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wstępna promesa na dofinansowanie niniejszej inwestycji może być udostępniona wyłącznie na podstawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Niniejsze odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część Specyfikacji warunków zamówienia i należy je uwzględnić w ofercie.

Z poważaniem


BURMISTRZ MIASTA
SZCZYR
Anton Byrczy